



**Parlamentul României**  
**SENAT**

**PREȘEDINTE**

**București, 5 septembrie 2017**  
**Nr. L405/2015**

**Domnului**

**Senator IONUȚ SIBINESCU**

**PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU CONSTITUȚIONALITATE, LIBERTĂȚI  
CIVILE ȘI MONITORIZARE A EXECUTĂRII HOTĂRÂRILOR CURȚII EUROPENE  
A DREPTURILOR OMULUI**

În temeiul articolului 106 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din 5 septembrie 2017, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre reexaminare a *Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.32/2015 privind înființarea Gărzilor Forestiere (L405/2015 - reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.764/2016)*, în vederea întocmirii unui raport suplimentar.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 5 septembrie 2017.

**p. PREȘEDINTELE SENATULUI**

**Iulian-Claudiu Manda**

**Extras**

**din stenograma ședinței Senatului din 5 septembrie 2017**

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Punctul 2, Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 32/2015 privind înființarea Gărzilor forestiere. (L405/02.09.2015)

Vă rog, domnule senator Sibinescu, aveți cuvântul. Microfonul central.

Din partea Grupului ALDE.

**Domnul Ionuț Sibinescu:**

Solicite retrimiteră proiectului legislativ la comisie. Termen o săptămână.

Ca să și motivez, de la momentul la care s-a făcut raportul în comisie, am votat Legea salarizării unice care abrogă art. 4 din ordonanță.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc, domnule senator.

Înțeleg, termen o săptămână.

Sunt și alte intervenții? Nu.

Supun votului dumneavoastră propunerea formulată de Grupul ALDE.

Vă rog să votați.

Cu 92 de voturi pentru, nici un vot împotriva și 3 abțineri, propunerea formulată de Grupul ALDE a fost adoptată.

Propunerea..., de fapt legea merge la comisie.

Termen o săptămână.



# PARLAMENTUL ROMÂNIEI

## SENAT

PREȘEDINTE

București, 7 octombrie 2015  
Nr.L405/2015

Domnului

Senator GHEORGHE SAGHIAN

PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU AGRICULTURĂ, SILVICULTURĂ ȘI  
DEZVOLTARE RURALĂ

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din 7 octombrie 2015, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre reexaminare a *proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.32/2015 privind înființarea Gărzilor forestiere (L405/2015-procedură de urgență)*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar* împreună cu Comisia pentru mediu.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 7 octombrie 2015.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI



Ioan Chelaru



# PARLAMENTUL ROMÂNIEI

## SENAT

PREȘEDINTE

București, 7 octombrie 2015  
Nr.L405/2015

Domnului

Senator IONUȚ-ELIE ZISU

PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU MEDIU

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din 7 octombrie 2015, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare a proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.32/2015 privind înființarea Gărzilor forestiere (L405/2015-procedură de urgență)*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar* împreună cu Comisia pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 7 octombrie 2015.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI



Ioan Chelaru

## EXTRAS

din stenograma ședinței Senatului din 7 octombrie 2015

\*

**Domnul Ioan Chelaru:**

Punctul 1, continuăm discuțiile pe Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 32/2015 privind înființarea Gărzilor forestiere.

Există, în continuare, înscrieri la cuvânt? (*Discuții în sală.*)

Știți că avem și amendamente care au fost respinse.

Ai noștri colegi care le-au făcut doresc să le susțină în plen, da?

Doriți să susțineți amendamentul? Vă rog.

Întâi susțineți amendamentele și după aceea continuăm dezbaterile.

Domnule Vegh, sunteți înscris la cuvânt.

Domnule Calcan, aveți cuvântul pentru susținerea amendamentelor respinse de comisie.

**Domnul Valentin-Gigel Calcan:**

Mulțumesc.

Am mai multe amendamente. Le-aș lua pe rând.

Unul dintre acestea se referă la faptul ca sediul Gărzii regionale să fie la Târgoviște, în loc de Ploiești. Și aveam o motivație foarte simplă.

Este vorba de cele trei județe: Argeș, Dâmbovița și Prahova. Realitatea este că, pentru a face, până la urmă, economii substanțiale în buget, este absolut firesc ca sediul să fie undeva la centru. Există sediul acolo Romsilva foarte mare, poate să găzduiască această locație și în acest fel evităm ca în fiecare săptămână sau zi de zi membrii celor din Argeș să meargă atât de mare distanță până la Ploiești. Așa, la Târgoviște, la centru, se pot întâlni și sunt și mult mai eficienți.

Mulțumesc frumos.

**Domnul Ioan Chelaru:**

Supun votului...

**Domnul Ion-Simeon Purec (de la prezidiu):**

Severin Georgică.

**Domnul Ioan Chelaru:**

Nu putem face discuții pe amendamente respinse, le supunem numai... le susținem și le supunem votului. După aceea dăm cuvântul la dezbateri generale și domnului Georgică Severin.

Supun aprobării dumneavoastră amendamentul solicitat de colegul nostru prin care se propune mutarea sediului Gărzii de la Ploiești la Târgoviște, vechea capitală de scaun a Țării Românești.

Vă rog să votați, stimați colegi.

38 de voturi pentru, 40 de voturi împotriva, 7 abțineri.

Cu părere de rău, amendamentul... pentru dumneavoastră cu părere de rău, amendamentul a fost respins.

Alte amendamente?

Vă rog, domnule senator.

Voi să propuneți să-l facem la Arad? *(Discuții în sală.)*

**Domnul Valentin-Gigel Calcan:**

Da.

**Din sală:** La Brașov.

**Domnul Valentin-Gigel Calcan:**

Mulțumesc mult. *(Discuții în sală.)*

**Domnul Ioan Chelaru:**

La Roman, la Roman.

**Domnul Valentin-Gigel Calcan:**

De astă dată sper să am mai multe șanse.

E vorba de un amendament referitor la nivelul de salarizare propus în ordonanță. Și mă refer la...

*(Intervenție neinteligibilă din sală.)*

Valentin Calcan – PSD. *(Discuții în sală.)*

Vă mulțumesc. Da, e OK.

Stimați colegi,

În ordonanță se propune și o grilă de salarizare, pe care am înțeles-o. Este vorba de faptul că acești oameni au o foarte mare responsabilitate, trec și printr-un test de integritate și trebuie să fie foarte bine plătiți. Sunt de acord cu acest lucru, este un lucru foarte bun. Dar există acolo o poziție unde spune „muncitor”. Iar la muncitor salarizarea este între 2 300 de lei și 2 500 de lei, adică între 23 de milioane de lei vechi și 25 de milioane de lei vechi – pentru un muncitor.

Eu, vă spun sincer, nu pot să votez un salariu pentru un muncitor la 23 de milioane de lei. Pentru că asta înseamnă să nu recunoaștem, până la urmă, poziția muncii fiecăruia într-o societate.

Eu sunt convins că trebuie să plătim performanța, trebuie să plătim studiile pe care fiecare și le ia, funcția pe care o obține, răspunderea pe care o are. Dar, sincer, un muncitor – între 23 și 25 de milioane de lei vechi, eu cred că nu este în regulă.

Gândiți-vă ce ar însemna, până la urmă, ca o paralelă, într-un sistem privat, să vină și alți muncitori, eventual, să spună: domnule, eu am auzit că există salarii de muncitor de 25 de milioane; vreau și eu. Haideți să analizăm cu seriozitate și să punem lucrurile acolo unde trebuie să fie.

Deci amendamentul meu se referă ca strict la poziția de muncitor să nu existe acest salt salarial, să fie salariul care a fost și până acum, grila care a fost și până acum. Nu contest celelalte grile, care înseamnă, până la urmă, răspundere, dar, încă o dată spun, pentru muncitor eu cred că nu este în regulă și nu pot să susțin așa ceva.

Vă rog să analizați și sper că-mi veți da dreptate.

Mulțumesc.

**Domnul Ioan Chelaru:**

Domnule senator Calcan,

Dacă mai aveți și alte amendamente respinse, v-aș ruga să le susțineți, pentru că le pot supune la vot, și să urmeze discuții generale.

Vă rog, dacă mai aveți și alte amendamente respinse.

**Domnul Valentin-Gigel Calcan:**

Nu.

**Domnul Ioan Chelaru:**

Mulțumesc.

În aceste condiții, supun aprobării dumneavoastră amendamentul propus de domnul senator legat de salarizarea personalului muncitor.

Vă rog să votați, stimați colegi.

82 de voturi pentru, 2 voturi împotriva și 3 abțineri.

Amendamentul a fost aprobat. (*Aplauze.*)

Mai avem o problemă. Domnul senator Alexandru Vegh a făcut, a susținut ieri un amendament care a fost respins. Pentru a-l reaminti, îl rog pe domnul senator să poftască la microfon, pentru că n-a fost supus votului. Să-l supunem astăzi și votului dumneavoastră și continuăm cu dezbateri generale.

Microfonul 2, domnul senator Alexandru Vegh.

**Domnul Vegh Alexandru:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Înainte de a trece la susținerea amendamentului, aș vrea să fac câteva lămuriri vizavi de cele exprimate ieri, pentru că am impresia că am fost înțeles greșit de unii colegi... de un coleg, că eu sau noi am fi, că opoziția ar fi împotriva tăierilor ilegale.

Nu, deci eu mi-am exprimat un punct de vedere vizavi de modul în care se propune reorganizarea acestei instituții, care se numește Comisariatul de Regim Silvic și Cinegetic, care și până în prezent, în momentul de față, avea datoria și



avea în atribuții verificarea, împreună cu alte instituții gen Jandarmeria, Poliția, verificarea tăierilor ilegale din păduri. Și acum vine Guvernul, din cauza ineficienței de până acum... venim și le acordăm, transformăm, sigur, dăm altă denumire instituției – aceeași Mărie, cu altă pălărie –, cu niște salarii foarte mari, așa cum preciza și colegul meu, domnul Calcan.

Dânsul s-a referit doar la muncitori, dar eu spun că și la celelalte categorii putem să ne referim. Și noi, chiar Comisia pentru dezvoltare regională, am propus reducerea cu 30% a acestor salarii de încadrare la toate categoriile de personal. Dacă-mi permiteți, aș vrea să susțin și acest amendament.

Și aș vrea să susțin și amendamentul meu, care se referă la... cred că acest amendament ar rezolva o mare parte din problemele ridicate. Deci n-ar trebui să existe centre regionale, ci în fiecare județ ar trebui să fie un comisariat puternic, care să fie aproape de cei care se ocupă efectiv de exploatarea pădurilor, cu mai mulți angajați, tocmai în ideea de a eradica furtul din pădure. Cred că ar fi o soluție mult mai eficientă.

Aceste două amendamente, vă rog, domnule președinte, să le supuneți votului.

Mulțumesc frumos.

**Domnul Ioan Chelaru:**

Mulțumesc tare mult.

Supun votului dumneavoastră amendamentele propuse de domnul Vegh.

Vă rog să votați. (*Rumoare în sală.*)

Primul amendament, iertați-mă. Primul amendament.

**Din sală:** Care este primul?

**Domnul Ioan Chelaru:**

Cel legat de salarizare.

36 de voturi pentru, 39 de voturi împotriva, 7 abțineri.

Amendamentul a fost respins. Este vorba de amendamentul privind reducerea cu 30% a salarizării întregului personal, ca să fie lucrurile clare.

Al doilea amendament îl supun aprobării dumneavoastră.

Vă rog să votați.

33 de voturi pentru, 48 de voturi împotriva și 5 abțineri.

Din păcate pentru domnul Vegh, și acest amendament a fost respins.

Continuăm dezbaterile.

Domnul senator Ghișe, microfonul 2, dezbateri generale.

**Domnul Ioan Ghișe:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Într-un minut vreau să-mi exprim o opinie cu privire la ce s-a votat adineaori, și anume: domnilor, am ajuns în Parlament să dezbaterem salariul unui muncitor la Garda de Mediu dublu față de salariul a doi profesori debutanți?

În plus, mă întreb, așa, ca cetățean român: domnule, structura asta, Garda de Mediu, are treabă cu Ministerul Mediului?

Păi, dacă da... structura silvică asta... dacă da...

**Domnul Ioan Chelaru:**

Garda forestieră.

**Domnul Ioan Ghișe:**

Dacă da... forestieră, cum i-o zice... păi, domnule, asta nu trebuie s-o facem prin lege, domnule. Asta trebuie făcută prin hotărâre de Guvern, domnule. Adică...

*(Intervenție neinteligibilă din sală.)*

Păi, foarte rău că-i ordonanță.

Nu vă supărați, structuri de organizare și funcționare a unor unități subordonate ministerelor... nu trebuie să le aprobăm noi organizarea prin lege, că de aia în țara asta este atâta haos.

Noi avem în structura Ministerului Public două direcții care au legi speciale de organizare și funcționare. Nu-i normal așa ceva. Este normal să aprobăm Legea de organizare și funcționare a Guvernului, după care Guvernul,

oricare ar fi el, să stabilească prin hotărâri structurile de organizare și funcționare subordonate.

Eu cred că viziunea este greșită, să nu vă supărați. Cu cea mai bună intenție vă spun asta.

**Domnul Ioan Chelaru:**

Mulțumesc.

Domnul senator Motoc. Urmează domnul senator Severin, dacă-și păstrează înscrierea la cuvânt domnul Severin.

**Domnul Mario-Ovidiu Oprea (de la prezidiu):**

Nu.

**Domnul Ioan Chelaru:**

A, renunță, mulțumesc.

Domnule senator Motoc, microfonul central.

Și domnul Pașcan, da?

**Domnul Octavian Motoc:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Cred că și colegii dinaintea mea sau o parte dintre ei au sesizat esența acestei ordonanțe emise de Guvern. Guvernul a constatat că aceste Comisariate de Regim Silvic și Cinegetic nu au funcționat așa cum trebuie și, în loc să ia măsurile necesare pentru a le schimba modul în care funcționează, le transformă... deci transformă aceste comisariate în această Gardă forestieră, ca pretext, de fapt, pentru a mări salariile oamenilor de acolo. Nu era mai simplu să le mărească salariile celor din interiorul acestei instituții deja existente?

Cred că era mult mai simplu și nu era această semipăcăleală pe care încearcă să ne-o inducă. Pentru că într-adevăr acum, când se discută despre o Lege a salarizării unitare în sectorul bugetar, să venim acum și să propunem mărimi de salarii, un asemenea nivel al salariilor pentru o instituție, nou apărută,

ce-i drept, dar care înlocuiește pe alta nefuncțională, mi se pare ceva cu totul și cu totul anormal.

În aceste condiții, vă spun că nu este normal să transformăm, de la o zi la alta, o instituție în alta doar cu scopul de a mări salariile oamenilor care sunt în interiorul acestei entități.

**Domnul Ioan Chelaru:**

Mulțumesc.

Domnule senator Pașcan, vă rog.

*(Intervenție neinteligibilă din sală.)*

I-am dat cuvântul, nu pot să-l mai iau.

**Domnul Emil-Marius Pașcan:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Distinși colegi,

Am spus și ieri și o spun din nou: nu rezolvăm o problemă de fond printr-o modificare formală. Câtă vreme în această nouă structură nu se face altceva decât se preia personalul de la comisariatele acestea cinegetice – care tocmai acest rol îl aveau – și înființăm o nouă structură, pe care o răspândim regional în România, fără ca cea inițială – de la care preluăm și personalul, atenție! – să-și fi demonstrat eficiența, să fi stopat jaful din pădurile României, nu facem altceva decât ceea ce ne urmărește ca un blestem de 25 de ani încoace: „Mirceo, arată-le că lucrezi!” Adică dă impresia că te preocupă și faci ceva.

Mai mult decât atât, stimați colegi, eu cred că pentru a stimula existența unei asemenea structuri și eficiența ei ar trebui ca salariile să fie stimulative în sensul de a fi acoperite procentual cu o parte din ce descoperă, din ce recuperează prejudiciile la bugetul de stat, cum se întâmplă și la alte instituții, cele fiscale, de pildă.

Adică poate să ia salariul de 10 000 de lei șeful, poate să ia muncitorul 2 500 de lei, câtă vreme are un bonus din ce recuperează prejudiciile, furturile și recuperează bani la bugetul de stat. Așa ar fi stimulat. Altminteri, iei

personalul, iei instituția, îi schimbi doar denumirea și o faci regională, ca să dai impresia că ai făcut ceva. Nu schimbi fondul problemei, nu stârpești, nu stopezi jaful.

Mai mult, mă uit și la expunerea de motive, unde se spune „pentru o mai bună eficiență în monitorizare și control”. Dar până acum ce i-a împiedicat pe cei de la Comisariatele Silvice să aibă o mai bună eficiență în monitorizare și control?! Cine a fost sancționat, cine a plătit pentru că nu s-a stopat hoția din pădurile României? Dar unde este Romsilva, unde sunt direcțiile silvice, care oricum au în administrare cam tot ce înseamnă păduri în România? Unde sunt ocoalele silvice de regim privat, care administrează și au câștigat prin licitații, în toată țara, administrarea ariilor naturale protejate? Haideți să nu ne facem că lucrăm!

Mulțumesc.

**Domnul Ioan Chelaru:**

Mulțumesc și eu.

Constatăm că există suficiente probleme la acest proiect.

Îl rog pe liderul Grupului parlamentar al PSD, domnul senator Mihai Fifor, microfonul central.

**Domnul Mihai-Viorel Fifor:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Tocmai pentru că sunt atâtea probleme, vă propunem retrimiteră la comisie pentru două săptămâni, să analizăm și să vedem ce facem. *(Aplauze.)*

**Domnul Ioan Chelaru:**

Două săptămâni.

Mulțumim frumos.

Supun aprobării dumneavoastră retrimiteră la comisie a proiectului, sperăm noi, pentru îmbunătățirea acestuia.

Vă rog să votați, stimați colegi.

Vă rog să votați, stimați colegi.

79 de voturi pentru, nici un vot împotrivă și o abținere.

**Domnul Mario-Ovidiu Oprea (de la prezidiu):**

Zero abțineri și un vot împotrivă.

**Domnul Ioan Chelaru:**

Zero abțineri și un vot împotrivă.

Proiectul se retrimite la comisie.

(...)

**Domnul Petru-Șerban Mihăilescu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

M-am înscris și mai devreme, am vrut puțină procedură, dar n-am avut noroc în viață...

**Domnul Ioan Chelaru:**

Eram în procedură deja și nu puteam să mai întrerup.

**Domnul Petru-Șerban Mihăilescu:**

... așa că o să vă rog să mă ascultați și la punctul anterior, ăla cu Garda.

Noi am avut niște discuții – și nu fac un secret – legate de prezența noastră la vot și parcă am avut gura aurită. Bine, nu e prima dată când mi se întâmplă.

Ieri am avut în comisie această ordonanță cu Garda de Mediu. Iertați-mă, e un proiect destul de labil, ca să nu spun... plus chestia cu salariile, care a depășit orice limită. Noi ne autoflagelăm, alții... trebuie s-o spun... și foarte greu... cu domnul președinte am spus: hai, măi, să-i dăm drumul! Nu ne trecea prin cap că azi intră în plen.

Nu se poate! Această lipsă totală de coerență pe care am mai spus-o...

După această ordonanță am o propunere legislativă. Alt nivel, altă chestie. După această propunere legislativă am un alt proiect de lege.

Vă rog să mă iertați. Atrag atenția din nou. Acesta nu este un mod coerent de a lucra la Senat, numai pe ideea ca domnii, pe care îi respect, să stea doar la două puncte aici, unul după altul, iar noi să ne mișcăm – probabil că mental ar dori unul – de la una la alta, aiurea, organică, neorganică, propunere, proiect de

ordonanță, proiect de lege. Nu, nu-i corect! Din punctul meu de vedere, dacă vreți să se discute serios ordonanța cu Garda de Mediu, să vină ministrul, ca să vedem ce au în cap cu acea Gardă de Mediu.

Sunt de acord cu... și respect toți secretarii de stat cu probleme parlamentare, dar eu știu ce fac acolo, ce discută acolo. Noi ne zbatem între noi, stăm cum stăm, așteptăm niște legi iluzorii și dăm în stânga și în dreapta cu bani în pofida tuturor declarațiilor pe care le fac unii lideri politici că să nu mai dăm pe categorii. Păi, cum să nu dăm pe categorii când noi venim cu ordonanțe? Ori suntem serioși, ori ne autoflagelăm, ori nu mai știu nici eu. Nu mai înțeleg. Și mi pare rău...

**Domnul Ioan Chelaru:**

Am înțeles, mulțumim.

**Domnul Petru-Șerban Mihăilescu:**

... că, după cinci mandate, declar că nu înțeleg.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

\*